

# Принципы рейтинга школ. Материалы для обсуждения в профессиональном сообществе



[Боченков Сергей Анатольевич](#)

Эксперт Независимого агентства оценки качества образования «Лидер», г. Москва

[Вальдман Игорь Александрович](#), кандидат педагогических наук.

ведущий научный сотрудник Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ Высшая школа экономики

[Иванова Екатерина Борисовна](#)

Научный сотрудник лаборатории контроля и мониторинга в образовании Института управления образованием РАО

Рейтинги в образовании становятся все более популярным и востребованным инструментом управления и информирования потребителей образовательных услуг. Сегодня актуальная и достоверная информация о результатах работы образовательных учреждений и системы образования далеко не всегда является доступной для широкого круга пользователей. Принципы и методологию построения рейтингов предлагают обсудить авторы статьи.

---

## Введение

Существует высокая потребность в систематизированной и наглядно представленной информации о системе образования.

Одной из наиболее удобных форм представления такой информации являются различные рейтинги.

Следует отметить, что грамотный рейтинг очень важен для потребителей образовательных услуг — учащихся и их родителей, он является своеобразным навигатором для желающих дать своим детям достойное образование.

Кроме того, рейтинги — это инструмент, стимулирующий конкуренцию между образовательными организациями и служащий целям подотчетности перед обществом.

**Рейтинг — это своеобразный «бенчмаркинг» — равнение на лучшего.**

Результаты рейтинга заставляют организации образования вносить коррективы в стратегию своего развития. Практика построения рейтингов школ становится все более массовой.

Во многих регионах России органы управления образованием используют имеющиеся данные о результатах работы школ (результаты ЕГЭ и ГИА, итоги предметных олимпиад, статистика, данные различных мониторингов и т.п.) для составления тех или иных ранжированных списков общеобразовательных учреждений.

При этом нельзя не отметить, что многие из рейтингов пока еще далеки от совершенства. Зачастую они составляются без научно обоснованной методики и предварительной ее локальной апробации, не проходят внешнюю экспертизу, используют не самые надежные и достоверные источники данных, не обеспечивают корректное сопоставление

образовательных учреждений с учетом контекстных условий, в которых они работают, и т.п.

С целью преодоления указанных недостатков авторы сформулировали набор базовых принципов, которые могут использоваться при создании самых различных рейтингов общеобразовательных учреждений. Данная работа была проделана с учетом признанного международного опыта и опиралась на такие документы, как [Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений](#), разработанные международной экспертной группой по ранжированию (IREG) в 2006 году, и Правила аудита рейтингов ([IREGRankingAuditRules](#)), принятые в 2011 году. Эти материалы были критически проанализированы и доработаны с учетом специфики деятельности школы.

Представляем их для критического анализа и замечаний, которые будут учтены в дальнейшей работе и, возможно, послужат основой для широкого профессионального обсуждения проблематики использования рейтингов в образовании.

Рейтинги должны удовлетворять следующим принципам, которые следует учитывать при их проектировании.

## Цели и ключевые особенности рейтингов

1. Рейтинг — один из подходов к оценке деятельности школы.

Любой рейтинг дает представление об ограниченном спектре условий и результатов работы школы. Наряду с рейтингом существуют другие процедуры и способы получения информации об эффективности деятельности школы — аккредитация ОУ, опросы потребителей образовательных услуг, статистика, результаты обучения школьников и др. Все они должны приниматься во внимание для составления целостной картины о работе школы.

2. Ясное понимание целевой аудитории.

Рейтингование должно осуществляться в строгом соответствии с информационными запросами целевой аудитории. Индикаторы, разработанные для удовлетворения информационных потребностей одной целевой аудитории, далеко не всегда пригодны по отношению к другой целевой аудитории.

3. Учет разнообразия общеобразовательных учреждений и условий их работы.

Неправомерно сравнивать результаты образования всех школ по единой шкале без учета их специфических характеристик и факторов, оказывающих влияние на результаты работы (территориальное расположение, особенности контингента обучаемых и их семей, направленность образовательных программ и др.). Результаты работы школ повышенного уровня (лицей, гимназии, школы с углубленным изучением предметов) существенно отличаются от результатов образовательных учреждений, реализующих образовательные программы «базового уровня» и (или) работающих с учащимися с особыми образовательными потребностями (дети-инвалиды, ученики коррекционных классов, дети-мигранты и т.п.).

Также следует добавить, что различие образовательных учреждений связано не только с их статусом и направленностью образовательных программ, но и особенностями контингента школьников, которые в них учатся. При оценке и рейтинговании школ нужно учитывать долю детей с определенным уровнем социально-экономического статуса семьи (определяется доходом семьи, образованием родителей, их профессией и рядом других характеристик). Такой учет возможен при кластерном подходе к анализу и представлению

результатов рейтинга.

#### 4. Опора на различные информационные источники.

Следует опираться на несколько информационных источников, представляющих данные по тем аспектам работы школы, на основе которых строится рейтинг. К таким источникам могут относиться: государственная статистика, базы данных, результаты внешних оценочных процедур, мнения школьников, учителей и родителей и т.п. Каждый из источников имеет собственный фокус в описании оцениваемого аспекта деятельности образовательного учреждения.

#### 5. Систематичность проведения.

Рейтинг не является одноразовым срезом существующего положения дел. Его цель — задание приоритетов деятельности ОУ и стимулирование к развитию по направлениям, заложенным в рейтинг. Происходит ли такое развитие, можно судить только после проведения нескольких циклов рейтингования.

#### 6. Наличие экспертного органа, обеспечивающего достоверность рейтингования.

Для повышения достоверности и объективности результатов рейтинга следует предусмотреть создание профессионального органа (такого как, например, экспертный совет), оказывающего методическую помощь и осуществляющего контроль на ключевых этапах проведения рейтинга (разработка методологии, организация и проведение рейтинга, представление и интерпретация результатов). Предпочтительно, чтобы такой орган работал с участием признанных в профессиональном сообществе специалистов и авторитетных экспертов.

#### 7. Использование результатов.

Рейтинг имеет свои возможности и ограничения в использовании результатов. Как правило, он позволяет принимать решения относительно верхней и нижней части объектов рейтингования. В случае рейтингования школ, например, рейтинг позволяет выявлять школы-лидеры и «неуспешные» ОУ. Возможные решения по отношению к лидерам — поощрение, пропаганда и распространение успешного опыта, информирование родителей, создание позитивного имиджа данного ОУ. Возможные решения по отношению к «неуспешным» ОУ — оказание целевой помощи и поддержки, наложение санкций, стимулирование улучшения работы, информирование родителей.

### Разработка индикаторов и их весов

#### 1. Прозрачность методологии составления рейтинга.

Выбор методов, используемых в ходе рейтингования, должен быть ясным и однозначным. Прозрачность должна охватывать как источники данных, так и методику подсчета индикаторов.

#### 2. Релевантность и валидность индикаторов.

Возможность включения каждого из индикаторов в комплекс должна определяться его способностью отражать суть и свойства оцениваемых процессов и измеряемых результатов. Выбор показателей должен быть основан не только и не столько на их доступности, сколько на способности отображать качество и результаты работы ОУ. Должно быть понятно, почему были включены именно эти показатели, для расчета каких индикаторов

они используются и что они отображают.

### 3. Обеспечение достоверности данных.

Индикаторы должны рассчитываться на основе результатов внешних по отношению к объекту рейтингования оценочных процедур. Исходная информация должна быть количественной, проверяемой и не носить характер общих суждений, по возможности опираться на источники, не связанные напрямую с объектом рейтингования. Рейтинг заслуживает большего доверия, если он использует данные, полученные от организаций и специалистов, не заинтересованных в итоговых результатах.

### 4. Ориентация на показатели результатов.

При рейтинговании по возможности следует отдавать предпочтение показателям достигнутых результатов, а не имеющихся ресурсов, информация о которых зачастую более доступна. Именно показатели результатов обеспечивают более точную оценку состояния и (или) качества учебного заведения или образовательной программы. При выборе показателей результатов необходимо учитывать представления о результатах образования для каждой из групп потенциальных пользователей рейтинга.

### 5. Неизменность методов оценки.

Следует четко определять методы оценки различных индикаторов и по возможности ограничить изменения в них. Перемены в методах оценки вводят в заблуждение всех, кто пользуется рейтингами. Пользователям трудно понять, в чем причина того, что статус образовательного учреждения или программы в рейтинге изменился, — связано ли это с самим объектом оценки или вызвано переменами в методологии проведения рейтингования. Кроме того, изменения в методах оценки затрудняют корректное сравнение результатов работы образовательных учреждений в динамике.

## Сбор и обработка данных

### 1. Соблюдение этических стандартов.

Чтобы рейтинги пользовались доверием, лица, ответственные за сбор, обработку данных и их проверку, должны сохранять объективность и беспристрастность, неукоснительно следовать рекомендациям, сформулированным в данных Принципах.

### 2. Обеспечение надежности данных.

Следует использовать по возможности проверенные и уточненные данные, такие как данные статистического наблюдения, результаты внешних оценочных процедур (экзамены, мониторинги учебных достижений), данные мониторинговых исследований, результаты социологических исследований и т.п. Эти данные известны и понятны общеобразовательным учреждениям, затраты по их сбору незначительны.

### 3. Использование данных исследований.

Если необходимо использование данных, собранных в ходе специальных исследований, то важно, чтобы были соблюдены все требования, предъявляемые к научным исследованиям, включая репрезентативность и достоверность полученной информации.

## Публикация и презентация результатов

## 1. Доступность для пользователей.

Рейтинг должен быть доступен для пользователей в течение определенного периода либо в печатном виде, либо в Интернете.

## 2. Открытость информации о методике рейтингования.

Публикация рейтинга должна содержать:

а) описание методов и индикаторов, используемых при построении рейтинга учебных заведений;

б) информацию о баллах и весах для каждого отдельного индикатора, используемых для расчета итогового/комплексного индикатора. Это необходимо для того, чтобы пользователи могли самостоятельно проверить подсчет результатов рейтингования. Также крайне важно, чтобы в тех случаях, когда это возможно, методика рейтингования публиковалась заблаговременно — до того момента, как будет обнародован рейтинг.

## 3. Получение обратной связи от пользователей рейтинга.

Рейтинг, опубликованный в печати или представленный в электронном виде в Интернете, должен содержать контактный адрес, по которому отдельные пользователи или общеобразовательные учреждения, включенные в рейтинг, могут получить разъяснения о применяемой методологии, а также направить свои комментарии о рейтинге или об обнаруженных неточностях.

## 4. Конструирование вариантов представления результатов.

Желательно, чтобы при представлении рейтинга в Интернете у пользователя была возможность проводить сортировку образовательных учреждений по произвольному набору базовых индикаторов, изменять веса индикаторов в зависимости от своих предпочтений. Это позволит пользователям принимать индивидуальные решения относительно релевантности и весов индикаторов.

## Заключение

Рассмотренные выше принципы разработаны на основе примеров из зарубежного опыта, таких как:

- SchoolReportCards. Рейтинг школ от Института Фрейзера, Канада;
- Рейтинг школ интернет-портала SchoolDigger.com (США).

Авторы статьи будут признательны за любые замечания и предложения относительно предложенных принципов рейтингования. Свои предложения можно посылать на имя зав. лабораторией мониторинга в образовании ИУО РАО Вальдмана Игоря Александровича, e-mail: [javaldman@gmail.com](mailto:javaldman@gmail.com).