

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИССИЯ ПО РАЗВИТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ
ПО ОБЩЕСТВЕННОМУ ОБСУЖДЕНИЮ
ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛ**

РАБОЧИЕ МАТЕРИАЛЫ

Москва, 12 сентября 2013 г.

Оглавление

КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО РЕЙТИНГОВАНИЯ.....	3
ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГОВ ДЕТСКИХ САДОВ И ШКОЛ.....	10
КРИТЕРИИ ФОРМИРОВАНИЯ СПИСКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ «ТОП-500» И «ТОП 25»	15

КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО РЕЙТИНГОВАНИЯ¹

В ситуации активного развития «рейтингового движения» в России на федеральном и региональном уровне, которое, стимулируется органами исполнительной власти², актуальным становится вопрос о качестве рейтингов.

При этом важно не свести вопрос о качестве рейтингов к качеству методики: надежности, валидности и т. п., что часто имеет место.

Качество рейтингов следует рассматривать в контексте (в рамке) задач рейтингования, возможностей и особенностей использования результатов, влияния рейтингов на ситуацию в «рейтингуемой системе». Имеющаяся практика (зарубежная и первая отечественная) свидетельствует о том, что это влияние достаточно сильное и не однозначное. Одним из примеров рисков рейтингования образовательных организаций является отток детей из школ нижней части рейтингов вне зависимости от того, насколько адекватны или неадекватны эти оценки реальному положению дел. Другой тип негативных эффектов — использование рейтингов для принятия «черно-белых» решений о поощрении/наказании образовательных организаций.

Большинство этих рисков, на наш взгляд, могут быть минимизированы, с одной стороны, действительно за счет качественного построения методики рейтингования, учитывающей все наработанные международной практикой механизмы и требования к социальным рейтингам, с другой стороны — за счет создания механизмов формирования рейтингов и использования их результатов. В совокупности — речь идет о формировании культуры рейтингования. Особенное значение это приобретает в условиях развития системы общественного рейтингования. Анализ лучших практик рейтингования образовательных и иных организаций социальной сферы позволил выделить наиболее актуальные для современного российского образования критерии качественного общественного рейтинга.

Под **качественным общественным** рейтингом будем понимать рейтинг, который ориентирован на конкретные интересы определенной целевой аудитории (общественности); адекватно отражает существующую ситуацию; построен на основе надежного инструментария; обеспечивает обоснованную информацию для развития рейтингуемой системы и оказывает минимальное негативное воздействие на рейтингуемые объекты.

Общественный рейтинг в системе образования реализует следующие важные **функции**:

- 1) независимая оценка качества деятельности образовательных организаций,
- 2) информационная поддержка, ориентация потребителей образовательных услуг,
- 3) реализация общественно-государственного характера управления системой образования.

Последнее сегодня в меньшей степени очевидно для управленцев и специалистов системы оценки качества, но именно эта задача зафиксирована в положении Указа Президента РФ от 7.05.2012 № 597 и закреплена в Постановлении Правительства РФ от 30.03.2013 № 286.

По сути, общественные рейтинги должны стать:

- инструментом привлечения внимания общественности, институтов гражданского общества к проблемам системы образования (образовательных организаций);
- механизмом влияния общественности на ситуацию в системе образования на муниципальном, региональном, федеральном уровнях, в образовательной организации

Качественный общественный рейтинг позволит гражданским институтам, органам общественно-государственного управления выстроить конструктивный обоснованный (опирающийся на данные) диалог с ведомством.

Основные **преимущества** общественного рейтинга:

- Возможность максимального учета актуального потребительского запроса посредством:

¹ Материалы подготовлены: Т.А. Мерцаловой, ведущим научным сотрудником Института образования НИУ ВШЭ; С.Г. Косарецкий, директором Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ ВШЭ

² Указ Президента РФ от 7.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»; Постановление Правительства РФ от 30.03.2013 № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги»

- расширения набора критериев оценки образовательных организаций за счет позиций, важных для потребителей образовательных услуг (часто игнорируемых в ведомственной системе оценки качества),
- развития множественности рейтингов (разные заказчики – разные методики – разные критерии – разные решения).
- Адресность рейтингов за счет контекстуализации (учет индивидуальной специфики образовательных организаций) и «регионализации» (учет специфики региональной системы образования, региональных условий функционирования образовательных организаций).
- Ориентация результатов рейтингов на проблемы развития системы образования в целом. Разделение ответственности за результаты между образовательной организацией, ведомством (учредителем) и обществом.
- Снижение рисков рейтингования, связанных с неадекватным реагированием учредителей на отстающие организации и использованием руководителями рейтингуемых организаций некорректных методов повышения своих оценок.
- Повышение востребованности рейтингов. Активизация общественности с точки зрения влияния на развитие системы образования, оценки качества образовательной деятельности и привлечения общественных ресурсов к решению проблем образовательных организаций.

Для эффективной реализации этих преимуществ и задач общественные рейтинги образовательных организаций должны соответствовать определенным **критериям**, соответствие которым обеспечит качество методики рейтингования и эффективность механизмов формирования рейтинга и использования его результатов.

Методика

1. **Максимальный учет потребительского запроса.** Этот критерий реализуется через такие механизмы, как:

- Точное определение целевой аудитории рейтинга,
- Исследование (анализ) интересов и потребностей целевой аудитории, в т.ч. их неоднородности, определение приоритетов целевых групп,
- Подбор критериев, показателей и индикаторов рейтинга, релевантных интересам целевой аудитории,
- Участие представителей общественности (представителей целевой аудитории) в разработке методики рейтингования и/или в оценке (экспертизе) ее качества (например, экспертиза методики рейтингования Общественным советом при региональном органе власти)

2. **Качество методики рейтингования.** Основными показателями качества методики выступают:

- *Внутренняя согласованность (логика)* всех элементов методики (Рис. 1):

- цели и задачи формулируются исходя из интересов и возможностей целевой аудитории рейтинга и с учетом особенностей рейтингуемых объектов (образовательных организаций, участвующих в рейтинге);
- на основании сформулированных целей и задач разрабатываются стратегия и тактика (методика) рейтингования, включая определение формата итогового рейтинга, разработку системы направлений (параметров) рейтингования, состав и механизмы отбора экспертов, выбор источников данных о рейтингуемых объектах;
- направления (параметры) рейтингования должны соответствовать интересам целевой аудитории и учитывать специфику рейтингуемых образовательных организаций;
- критерии определяются в соответствии с параметрами, учитывая их внешние связи и внутреннюю структуру;
- показатели и индикаторы должны соответствовать критериям и отражать все стороны оцениваемых характеристик рейтингуемых объектов, они отбираются с учетом возможностей выбранных для рейтингования источников данных;
- формулы расчетов определяются форматом итогового рейтинга и используемых показателей и индикаторов.

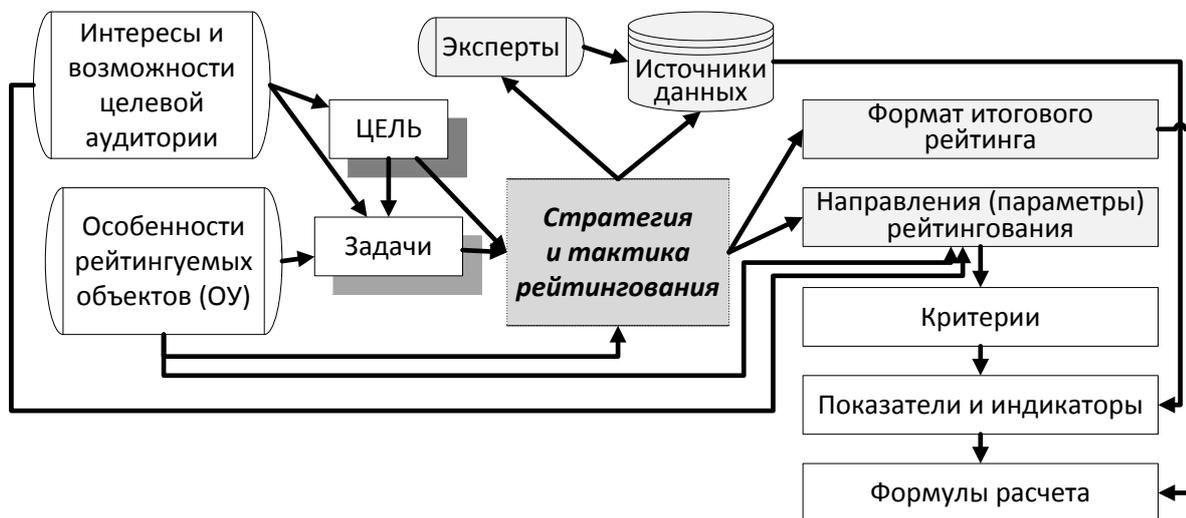


Рис.1. Схема построения методики рейтингования

- *Надежность методики оценивания* – однозначность оценок и интерпретаций, не допускающие возможности вариантов оценки по одному и тому же параметру, минимизация субъективного фактора влияния личности оценщика на выставляемую им оценку. Надежность методики оценивания также предполагает единство источников сведений об оцениваемых объектах. Если, например, характеристики кадрового состава образовательной организации решено брать из сведений на сайтах самих организаций, то это условие обязательно для всех учреждений. Брать эти данные из форм муниципальной или региональной отчетности в этом случае нельзя.

Еще одно требование, обеспечивающее надежность оценивания – использование единых методик получения дополнительных сведений об организации. Оно актуализируется в том случае, когда необходимых данных нет в существующих открытых источниках. В этом случае разрабатывается единая методика получения этих сведений (например, анкетирование учреждений).

- *Валидность методики оценивания* – соответствие методики (критериев, показателей, индикаторов, расчетов) оцениваемому объекту. В случае рейтингования валидность, в том числе, предполагает определение необходимого и достаточного набора критериев используемых для оценки объекта по заданным параметрам, а также показателей (индикаторов) необходимых для полноценной и достоверной оценки по каждому критерию. Например, качество математического образования в школе нельзя оценивать только по результатам ЕГЭ по данному предмету. Необходимо учитывать ещё, как минимум: результаты участия детей в математических олимпиадах, мониторингах и конкурсах; результаты итоговых аттестаций на разных ступенях образования; поступление выпускников в вузы соответствующей направленности.

- *Обоснованность расчетов и интерпретаций* – использование только тех математических, статистических и аналитических методов, которые обеспечивают достоверный, убедительный результат. Например, расчет динамики результатов ЕГЭ и использование её в качестве параметра по критерию «Качество обучения» не является обоснованным из-за различий в тестовых заданиях и составе выпускников, выполняющих их.

3. *Достоверность и проверяемость данных*, используемых при рейтинговании образовательных организаций. Они обеспечиваются, в первую очередь, за счет

- *Приоритетного использования сведений, находящихся в открытом доступе.*
- *Открытости (публикации в открытых источниках) методологии и методики рейтингования, включая:*

- механизмы и критерии отбора участников рейтинга,
- критерии отбора и состав экспертов,
- перечень и описание критериев, показателей и индикаторов оценки,

- источники сведений (в т.ч. методики сбора дополнительной информации, отсутствующей в открытых источниках),
- формулы расчета индексов,
- схему формирования итогового рейтинга.

- *Использования надежных социологических методов* для получения дополнительных сведений (в случае невозможности использования имеющихся открытых данных).

- *Подробного раскрытия в методике источников и методов получения данных.*

- *Доступности для потребителей и участников рейтинга* (возможно, по запросу с их стороны) *данных, собранных с привлечением дополнительных методов* (опросов, анкетирования, голосований).

4. **Контекстуализация** – учет контекстных данных, позволяющих обеспечить корректность сравнения учреждений, действующих в разных условиях.

Для обеспечения адекватного сопоставления образовательных организаций необходимо включать в методику рейтингования сбор контекстных данных, отражающих специфику условий, в которых они функционируют. Например, для общеобразовательных организаций это могут быть:

- Количество обучающихся
- Количество детей-инвалидов получающих услуги в ОУ
- Количество детей проживающих в других населенных пунктах (или других микрорайонах города) получающих услуги в ОУ
- Количество семей, где хотя бы один из родителей имеет высшее образование
- Количество полных и неполных семей
- Количество малообеспеченных семей
- Количество социально неблагополучных семей (находящихся в социально опасном положении)
- Количество детей с неродным русским языком
- Доля детей состоящих на учете в КДН
- Наличие конкурсного отбора при зачислении в ОУ
- Годовой объем бюджетных средств
- Годовой объем внебюджетных средств

На основании полученных контекстных данных могут быть реализованы различные механизмы их учета при составлении рейтинга:

1) Формирование *индивидуального индекса учреждения*, который будет использоваться как коэффициент при подсчете итогового индекса в рейтинге³.

2) *Объединение образовательных учреждений в группы (кластеры)* с определенным набором контекстных показателей. В этом варианте рейтинги целесообразнее строить по полученным группам (кластерам). Можно также ввести систему индексов группы (кластера). Тогда при подсчете итогового индекса в рейтинге для всех учреждений данной группы будет использоваться единый коэффициент.

Механизмы формирования рейтинга и использования его результатов

1) **Общественная сертификация качества рейтингов и их соответствия интересам потребителей образовательных услуг.**

Общественная сертификация призвана обеспечить соответствие проводимого рейтинга требованиям, предъявляемым:

- к качеству методики общественных рейтингов,
- к открытости полученных результатов,
- к эффективности использования результатов для совершенствования рейтингуемой системы образования.

³Индивидуальная индексация учреждений используется в зарубежной практике (Англия, Австралия, Новая Зеландия). В России Центром социально-экономического развития школы Института образования НИУ ВШЭ разработан «Индекс социального благополучия школы на основе контекстных показателей».

Экспертизу качества рейтингов нельзя ограничить только профессиональным сообществом. Это неизбежно приведет к преобладанию ведомственного подхода к рейтингованию. Сертификация общественных рейтингов должна осуществляться общественной организацией (например, Экспертным советом), представляющей интересы различных групп потребителей образовательных услуг.

К сертификации качества общественных рейтингов могут и должны привлекаться институты государственно-общественного управления: общественные советы при муниципальных и региональных органах управления образованием. Функции высшего органа сертификации в этой структуре должна взять на себя Общественная палата РФ (например, через создание соответствующей комиссии, экспертной или рабочей группы). Такой подход обусловлен, с одной стороны, «Правилами...» утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.03.2013 N 286, где зафиксирована роль Общественных советов в процессе рейтингования организаций социальной сферы и использования результатов рейтингов для развития этих сфер. С другой, – тем интересом и вниманием, которое проявляет Общественная палата РФ к вопросам открытости системы образования и оценке качества ее деятельности.

В такой модели общественным сертификационным органом может стать либо сам *Общественный совет при региональном (муниципальном) органе управления образованием*, либо *общественный экспертный совет*, сформированный специально под задачи сертификации рейтингов.

В тех случаях, когда специально создается Экспертный совет для рейтингов, при его формировании необходимо учитывать следующие основные требования:

- Эксперты должны представлять различные социальные и профессиональные группы общественности. Экспертный совет не может включать слишком большого количества представителей профессиональной педагогической общественности (не более ¼ от общего состава)
- Эксперты должны иметь достаточно высокий уровень образования, позволяющий качественно и эффективно выполнять экспертные функции.
- Эксперты должны иметь определенный вес (влияние) в обществе, обладать признанным авторитетом.
- Процедура формирования экспертного совета для сертификации рейтингов должна быть максимально открытой и прозрачной.
- При формировании состава экспертного советов должна быть обеспечена минимизация возможности возникновения конфликта интересов.

2) ***Открытость результатов рейтингования.*** Для максимального обеспечения общественного характера рейтингования необходимо предусмотреть различные форматы и каналы публикации его результатов. Для этого могут быть использованы:

- различные средства массовой информации (печатные и электронные);
- официальные и тематические информационные образовательные порталы;
- отдельные самостоятельные издания (брошюры, буклеты).

Вопрос открытости результатов для общественного рейтинга должен решаться однозначно – «публиковать». Но вот в выборе того, что подлежит публикации и в каком виде, могут возникать различные варианты:

Результаты рейтинга публикуются в печатном и/или электронном виде, но доступны только определенному кругу лиц, включая целевые группы общественности, на которые он ориентирован. Круг лиц определяется заранее с необходимой детализацией (до занимаемой должности, до персональных фамилий и т.д.). Ограничение доступа и перечень круга лиц, имеющих доступ к результатам рейтинга должны иметь веское обоснование и учитывать интересы всех сторон: образовательных организаций, системы образования региона (муниципалитета) в целом, потребителей образовательных услуг. Также определяются механизмы обеспечения этого доступа, например: через регистрацию на сайте, через официальный письменный запрос, через пароль на специализированном сайте и др.

Результаты рейтинга публикуются на информационных ресурсах (сайтах) в открытом доступе. При выборе этого варианта необходимо заранее проанализировать все риски полной открытости и использовать механизмы их минимизации (см. текст ниже). Один из таких

механизмов заключается в том, что в открытом доступе публикуются только отдельные фрагменты результатов рейтингования, например: только ТОПы лучших образовательных организаций.

Другой вариант частичной открытости результатов рейтингования: публикация только аналитических (обобщенных) материалов (обзоров) по результатам рейтингования. Базы оценок и итоговые индексы в этом случае остаются доступными только ограниченному кругу лиц.

3) **Снижение рисков рейтингования.** Как было отмечено выше, рейтинги влекут за собой определенные риски для развития участвующих в нем организаций и системы образования в целом.

В международной практике выработан ряд механизмов, позволяющих частично снизить эти риски. К ним относятся, в том числе, различные форматы предоставления итоговых результатов рейтинга. Например, если всех участников рейтинга по результатам оценки разделить на три группы: «лидеры», «средние» и «аутсайдеры» и при этом в опубликованном списке не указываются точные значения полученных участниками итоговых индексов, то все учреждения, попавшие в группу, считаются примерно равными. Для максимального снижения рисков в таком формате результатов рейтинга можно предусмотреть также ограничение публикации списком группы «лидеров».

Другой эффективный способ снижения рисков рейтингования заключается в многокритериальной схеме оценки образовательных организаций. Если используемый набор критериев охватывает самые разные стороны деятельности образовательных организаций, то каждое учреждение получает возможность проявить те или иные свои лучшие стороны. В этом смысле монокритериальные рейтинги проигрывают рейтингам с широкой критериальной схемой.

Для оптимизации этого подхода можно использовать разбиение всего набора критериев на несколько направлений рейтингования и построение рейтингов по данным направлениям. При таком подходе учреждение, не попавшее в группу лидеров по направлению «качество обучения», может оказаться среди лучших по направлению «Безопасность и комфортность образовательной среды». Рейтингование по направлениям актуально и для потребителей образовательных услуг, поскольку представляет качество учреждений с разных сторон и обеспечивает, тем самым, больше оснований для потребительского выбора.

Однако чрезмерное увеличение числа критериев в рамках одной методики значительно усложняет её и может привести к снижению качества оценки. Стимулирование множественности рейтингов позволяет расширить спектр критериев оценки образовательных организаций, не усложняя каждую конкретную методику рейтингования. Разные рейтинги могут оценивать организации по разным направлениям их деятельности, что в совокупности не только позволит зафиксировать различные достижения образовательных организаций, но и предоставит потребителям более широкий спектр информации для принятия решений.

Эффективным средством снижения рисков рейтингования и решения потребительских задач, являются так называемые «пользовательские» рейтинги. Это система, когда потребитель сам выбирает набор критериев, значимых для него и выстраивает соответствующий персональный рейтинг образовательных организаций. Если при этом общий рейтинг не публикуется, то риски рейтингования минимизируются.

Еще один механизм снижения рисков рейтингования заключается в добровольном участии организаций в рейтинге. В этом варианте, образовательное учреждение само определяет для себя степень риска от участия в рейтинге, а значит, предполагает у себя наличие внутренних механизмов их снижения. Для стимулирования участия организаций в добровольных рейтингах могут использоваться различные механизмы повышения статусности рейтинга (см. ниже).

4) **Учет изменений общественного запроса.** Общественный рейтинг должен быть ориентирован на реализацию потребительского запроса. Поэтому при разработке методики рейтингования и определении списка используемых в рейтинге критериев должны учитываться актуальные интересы и потребности потребителей образовательных услуг. Поэтому возникает две важных задачи:

- изучение существующего в настоящий момент актуального потребительского запроса,
- отслеживание изменений, происходящих в этом запросе с течением времени.

Вторая задача более актуальна для периодических (не одноразовых) рейтингов, которые проводятся (или которые предполагается проводить), например, ежегодно. Запросы потребителей образовательных услуг меняются, хотя и недостаточно быстро. Например, некоторыми исследователями отмечается снижение в последние годы запроса родителей на специализированные школы (с углубленным изучением предметов) и на детские сады с авторскими программами (включая известные бренды «Монтессори» и «Вальдорфа»).

Для решения обеих этих задач можно эффективно использовать, например, технологию краудсорсинга.

Изменение потребительского запроса может привести к необходимости частичной коррекции методики. В редких ситуациях может возникнуть необходимость полного изменения методики. В любом случае изменения, вносимые в методику периодического рейтинга, должны быть заранее опубликованы с подробным обоснованием их необходимости.

5) Особого внимания при организации общественных рейтингов требует вопрос о ***повышении статусности и престижности рейтинга.***

Для решения этих задач могут быть использованы следующие механизмы:

1. Введение системы сертифицирования учреждений, показавших лучшие результаты в рейтинге (вошедших в ТОП). Это можно сделать, например, в виде баннера на сайте образовательной организации. Традиционной формой сертификации является выдача сертификатов (дипломов) победителей рейтинга, которые учреждение может добавить в своё портфолио.
2. Учет результатов предыдущих рейтингов при последующих рейтингованиях. Место (или итоговый индекс) в предыдущем рейтинге может быть включен в систему критериев как отдельная позиция в комплексной характеристике образовательной организации.
3. Учет результатов рейтингов в общественной аккредитации образовательных организаций.

ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГОВ ДЕТСКИХ САДОВ И ШКОЛ

Материалы для обсуждения в профессиональном сообществе⁴

Рейтинги в образовании становятся всё более популярным и востребованным инструментом управления и информирования потребителей образовательных услуг.

Сегодня актуальная и достоверная информация о результатах работы образовательных учреждений и системы образования далеко не всегда является доступной для широкого круга пользователей. Поэтому существуют высокая потребность в систематизированной и наглядно представленной информации о системе образования. Одной из наиболее удобных форм представления такой информации являются различные рейтинги.

Следует отметить, что грамотный рейтинг очень важен для потребителей образовательных услуг: учащихся и их родителей, он является своеобразным навигатором для желающих дать своим детям достойное образование.

Кроме того, рейтинги – это инструмент, стимулирующий конкуренцию между образовательными организациями и служащий целям подотчётности перед обществом. Рейтинг – это своеобразный «бенчмаркинг» -равнение на лучшего. Результаты рейтинга заставляют организации образования вносить коррективы в стратегию своего развития.

Практика построения рейтингов детских садов и школ становится всё более массовой. Во многих регионах России органы управления образованием используют имеющиеся данные о результатах работы школ (результаты ЕГЭ и ГИА, итоги предметных олимпиад, статистика, данные различных мониторингов и т.п.) для составления тех или иных ранжированных списков общеобразовательных учреждений.⁵ При этом нельзя не отметить, что многие из рейтингов пока ещё далеки от совершенства. Зачастую они составляются без научно обоснованной методики и предварительной её локальной апробации, не проходят внешнюю экспертизу, используют не самые надёжные и достоверные источники данных, не обеспечивают корректное сопоставление образовательных учреждений с учётом контекстных условий, в которых они работают, и т.п.

С целью преодоления указанных недостатков авторы сформулировали набор базовых принципов конструирования и презентации рейтингов, которые могут использоваться при создании самых различных рейтингов дошкольных и общеобразовательных учреждений.

Данная работа была проделана с учётом признанного международного опыта и опиралась на такие документы, как *Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений*⁶, разработанные международной экспертной группой по ранжированию (IREG) в 2006 году, и *Правила аудита рейтингов*⁷ (IREGRankingAuditRules), принятые в 2011 году, опыт реализации проекта «Социальный навигатор» РИА Новости (который базируются на данных международных подходах). Эти материалы были критически проанализированы и доработаны с учётом специфики деятельности детского сада и школы.

Данные принципы авторы представляют читателям для критического анализа и замечаний, которые будут учтены в дальнейшей работе и, возможно, послужат основой для широкого профессионального обсуждения проблематики использования рейтингов в образовании.

Принципы рейтингования

Рейтинги должны удовлетворять следующим принципам, которые следует учитывать при их проектировании.

⁴Материалы совместно подготовлены: Институтом управления образованием Российской академии образования и «Социальным навигатором» РИА Новости

⁵С примерами некоторых из них можно ознакомиться в материалах учебных мероприятий Российского тренингового центра <http://www.rtc-edu.ru/trainings/seminars/115>

⁶Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений. <http://www.ireg-observatory.org>

⁷IREG-Ranking Audit. Purpose, Criteria and procedure. IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence, 2011. http://www.ireg-observatory.org/pdf/IREG_audit.pdf

А) Цели и ключевые особенности

1. *Рейтинг - один из подходов к представлению информации о результатах деятельности детских садов и школ.*

Любой рейтинг даёт представление об ограниченном спектре условий и результатов работы детских садов и школ, которые могут быть описаны на основе объективных, достоверных, находящихся в свободном доступе источников, на основе сопоставительной оценки, так как формируется под информационный запрос конкретной целевой группы. Наряду с рейтингом существуют другие процедуры и способы получения информации об эффективности деятельности образовательных учреждений – аккредитация, статистика, опросы потребителей образовательных услуги др. Все они должны приниматься во внимание для составления целостной картины о работе детского сада и школы.
2. *Ясное понимание целевой аудитории.*

Рейтингование должно осуществляться в строгом соответствии с информационными запросами целевой аудитории. Индикаторы, разработанные для удовлетворения информационных потребностей одной целевой аудитории, далеко не всегда пригодны по отношению к другой целевой аудитории. Следовательно, один и тот же рейтинг не может быть ориентирован на информационные запросы разных целевых групп. Поэтому рейтингов в рамках описания и оценки одного объекта (школы, детского сада), может быть много – у них будут разные предметы рассмотрения (результаты, условия, доступность и т.д.) по разные информационные запросы.
3. *Учёт разнообразия дошкольных и общеобразовательных учреждений и условий их работы.*

Неправомерно сравнивать результаты деятельности всех детских садов и школ по единой шкале без учета их специфических характеристик и факторов, оказывающих влияние на результаты работы (территориальное расположение, особенности контингента обучаемых и их семей, направленность образовательных программ и др.). Результаты работы школ повышенного уровня (лицеи, гимназии, школы с углублённым изучением предметов) существенно отличаются от результатов образовательных учреждений, реализующих образовательные программы «базового уровня» и/или работающие с учащимися с особыми образовательными потребностями (дети-инвалиды, ученики коррекционных классов, дети-мигранты и т.п.). Также следует добавить, что различие образовательных учреждений связано не только с их статусом и направленностью образовательных программ, но и особенностями контингента воспитанников и школьников, которые в них осваивают образовательные программы. При оценке и рейтинговании детских садов и школ нужно учитывать долю детей с определённым уровнем социально-экономического статуса семьи (определяется доходом семьи, образованием родителей, их профессией и рядом других характеристик). Такой учёт возможен при кластерном подходе к анализу и представлению результатов рейтинга.
4. *Опора на различные информационные источники.*

Следует опираться на несколько информационных источников, представляющих данные по тем аспектам работы детского сада и школы, на основе которых строится рейтинг. Все используемые источники должны быть открытыми, достоверными, предусматривающими возможность уточнения и проверки представленных данных (то есть либо опубликованные в открытом доступе, либо письмо подтвержденные ответственными лицами, несущими юридическую ответственность за качество предоставляемой информации). К таким источникам могут относиться государственная статистика, базы данных, результаты внешних оценочных процедур, мнения школьников, учителей и родителей, и т.п. Каждый из источников имеет собственный фокус в описании оцениваемого аспекта деятельности образовательного учреждения.
5. *Систематичность проведения.*

Рейтинг не является одноразовым срезом существующего положения дел. Его цель - задание приоритетов деятельности ОУ и стимулирование к развитию по направлениям, заложенным в рейтинг. Происходит ли такое развитие, можно судить только после проведения нескольких циклов рейтингования.

6. *Наличие экспертного органа, обеспечивающего достоверность рейтингования.*
Для повышения достоверности и объективности результатов рейтинга следует предусмотреть создание профессионального органа (такого как, например, экспертный совет), оказывающего методическую помощь и осуществляющего контроль на ключевых этапах проведения рейтинга (разработка методологии, организация и проведение рейтинга, представление и интерпретация результатов). Предпочтительно, чтобы такой орган работал с участием признанных в профессиональном сообществе специалистов и авторитетных экспертов.

7. *Использование результатов.*
Рейтинг имеет свои возможности и ограничения в использовании результатов. Как правило, он позволяет принимать решения относительно верхней и нижней части объектов рейтингования. Он позволяет, как выявлять лидеров и «неуспешные» организации образования, так как и рассматривать отдельные аспекты развития всей сети учреждений в целом. Поэтому рейтинги сегодня рассматриваются, как инструменты развития подсистем и не ставят своей целью поощрение или наказание. Возможные решения по отношению к лидерам – информирование родителей, пропаганда и распространение успешного опыта, создание позитивного имиджа данного детского сада или школы. Возможные решения по отношению к «неуспешным» – информирование родителей, оказание целевой помощи и поддержки, наложение санкций, стимулирование улучшения работы.

В) Разработка индикаторов и их весов

8. *Прозрачность методологии составления рейтинга.*
Выбор методов (формирования выборки, сбора, обработки, анализа данных, расчета индикаторов, собственно рейтингования), используемых в рамках формирования рейтингов, должен быть ясным и однозначным. Прозрачность должна охватывать как источники данных, так и методику подсчета индикаторов. Методология формирования рейтинга должна быть описана и представляться (публиковаться вместе с рейтингом – как обязательная его составляющая).

9. *Релевантность и валидность индикаторов.*
Возможность включения каждого из индикаторов в комплекс должна определяться его способностью отражать суть и свойства оцениваемых объекта и предмета (процессов и измеряемых результатов конкретной группы образовательных организаций). Выбор показателей должен быть основан не только и не столько на их доступности, сколько на способности отображать качество и результаты работы ОУ. Должно быть понятно, почему были включены именно эти показатели, для расчёта каких индикаторов они используются, и что они отображают, на удовлетворение каких информационных запросов они работают.

10. *Обеспечение достоверности данных.*
Индикаторы должны рассчитываться на основе результатов внешних по отношению к объекту рейтингования оценочных процедур. Исходная информация должна быть количественной, проверяемой и не носить характер общих суждений (то есть влияние экспертных оценок должно быть минимизировано), по возможности опираться на открытые или подтвержденные источники. Рейтинг заслуживает большего доверия, если он использует данные, полученные от организаций и специалистов, незаинтересованных в итоговых результатах.

11. *Ориентация на показатели результатов.*
При рейтинговании по возможности следует отдавать предпочтение показателям достигнутых результатов, а не имеющихся ресурсов, информация о которых зачастую более доступна. Именно показатели результатов обеспечивают более точную оценку состояния и/или качества учебного заведения или образовательной программы. При выборе показателей результатов необходимо учитывать представления о результатах образования для каждой из групп потенциальных пользователей рейтинга (но необходимо помнить, что результаты социологических опросов удовлетворенности населения предоставляемыми услугами не могут рассматриваться как основной или единственный

индикатор, характеризующий результаты). При этом, при рейтинговании детских садов, основной акцент в характеристике результатов должен делаться на условия, формируемые для воспитанников в дошкольной организации (образовательные достижения воспитанников не могут использоваться для формирования рейтингов дошкольных организаций).

12. *Неизменность методов оценки.*

Следует четко определять методы оценки различных индикаторов и по возможности ограничить изменения в них. Перемены в методах оценки вводят в заблуждение всех, кто пользуется рейтингами. Пользователям трудно понять, в чем лежит причина того, что статус образовательного учреждения или программы в рейтинге изменился – связано ли это с самим объектом оценки или вызвано переменами в методологии проведения рейтингования. Кроме того, изменения в методах оценки затрудняет корректное сравнение результатов работы образовательных учреждений в динамике.

С) Сбор и обработка данных

13. *Соблюдение этических стандартов.*

Чтобы рейтинги пользовались доверием, лица, ответственные за сбор, обработку данных и их проверку, должны сохранять объективность и беспристрастность, неукоснительно следовать рекомендациям, сформулированным в данных Принципах.

14. *Обеспечение надёжности данных.*

Следует использовать по возможности проверенные и уточненные данные, такие как данные статистического наблюдения, результаты внешних оценочных процедур (экзамены, мониторинги учебных достижений), данные мониторинговых исследований, результаты социологических исследований и т.п. Эти данные известны и понятны дошкольным и общеобразовательным учреждениям, затраты по их сбору незначительны.

15. *Использование данных дополнительных исследований.*

Если необходимо использование данных, собранных в ходе специальных исследований, то важно, чтобы были соблюдены все требования, предъявляемые к научным исследованиям, включая репрезентативность и достоверность полученной информации.

Д) Публикация и презентация результатов

16. *Доступность для пользователей.*

Рейтинг должен представляться (публиковаться) либо в печатном виде, либо в Интернет. Чем более серьезную репутацию имеет информационная площадка (например, федеральные информационные агентства), где публикуется рейтинг – тем больше доверия он вызывает.

17. *Открытость информации о методике рейтингования.*

Публикация рейтинга должна содержать: а) описание методов и индикаторов, используемых при построении рейтинга учебных заведений; б) информацию о баллах и весах для каждого отдельного индикатора, используемых для расчета итогового/комплексного индикатора; в) анализ и интерпретацию полученных результатов оценки в рамках рейтинга. Это необходимо для того, чтобы пользователи могли самостоятельно проверить подсчет результатов рейтингования и получить профессиональные комментарии по представленным данным.

Также крайне важно, чтобы в тех случаях, когда это возможно, методика рейтингования публиковалась заблаговременно – до того момента как будет обнародован рейтинг.

18. *Конструирование вариантов представления результатов.*

Желательно, чтобы при представлении рейтинга в Интернет у пользователя была возможность проводить сортировку образовательных учреждений по произвольному набору базовых индикаторов, изменять веса индикаторов в зависимости от своих предпочтений. Это позволит пользователям принимать индивидуальные решения относительно релевантности и весов индикаторов.

19. *Получение обратной связи от пользователей рейтинга.*

Рейтинг, опубликованный в печати или представленный в электронном виде в Интернет, должен содержать механизмы обратной связи (сервис «комментарии» или контактный адрес, по которому отдельные пользователи или учреждения, включенные в рейтинг, могут получить разъяснения о применяемой методологии, а также направить свои комментарии

о рейтинге или об обнаруженных неточностях).

КРИТЕРИИ ФОРМИРОВАНИЯ СПИСКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ «ТОП-500» И «ТОП 25»

Основные принципы

Оценка вкладов в решение одной из основных задач системы образования - предоставление обучающимся возможности получения качественного образования и развития их таланта.

Учёт независимых от общеобразовательных организаций инструментов измерения уровня подготовки выпускников (ЕГЭ и Всероссийская олимпиада школьников).

Критерии формирования списков «Топ 500» и «Топ 25»

Критерий «ЕГЭ».

По данному показателю оценивается вклад общеобразовательных организаций в обеспечение выпускникам возможности получения качественного образования и продолжения их дальнейшего обучения, по выбранному направлению.

За каждого выпускника 2013 года, набравшего по каким-либо трём общеобразовательным предметам ЕГЭ 2013 года

- не менее 220 баллов, начисляется 1 балл.
- от 190 до 219 баллов начисляется 0,5 балла.

Критерий «Всероссийская олимпиада школьников в 2013 году».

По данному показателю оцениваются результаты работы общеобразовательных организаций по выявлению и сопровождению (развитию) талантливых обучающихся.

За каждого учащегося, ставшего победителем или призером регионального или заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2013 году начисляются баллы согласно указанной ниже методики. Каждый учащийся по каждому предмету учитывается один раз в соответствии с максимальным достигнутым результатом. Успехи учащегося, ставшего победителем или призером по различным предметам, учитывается по каждому предмету отдельно.

- призёр регионального этапа всероссийской олимпиады школьников - 1 балл;
- победитель регионального этапа всероссийской олимпиады школьников - 3 балла;
- призёр заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников - 5 баллов;
- победитель заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников - 10 баллов.

Пороговый критерий «Всероссийская олимпиада школьников 2011, 2012, 2013 годов»

Необходимым условием включения в списки «Топ 500» и «Топ 300» является наличие хотя бы в одном из трех прошедших учебных годов (2012-2013, 2011-2012, 2010-2011 учебные года), хотя бы одного победителя или призера заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников.

Источники

Списки победителей и призеров региональных и заключительного этапов Всероссийской олимпиады школьников (приказы Минобрнауки, региональных органов управления образованием об итогах соответствующих этапов Всероссийской олимпиады школьников в 2011-2013 годах).

Деперсонифицированные данные об итогах ЕГЭ из базы «ФБД ЕГЭ», полученные из Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Выборка

На этапе разработки критериев: общеобразовательные учреждения, имеющие выпускников, сдававших ЕГЭ в 2013 году (35284 учреждения).

На этапе формирования упорядоченного списка: общеобразовательные учреждения, имеющие хотя бы одном из трех прошедших учебных годов (2012-2013, 2011-2012, 2010-2011 учебные года), хотя бы одного победителя или призера заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников (1601 учреждение).

Методика формирования перечня «Топ-500»

1 этап

Анализ итогов ЕГЭ 2011-2013 года, Всероссийской олимпиады школьников 2011-2013 года, итогов приемных компаний с целью определения весовых коэффициентов и пороговых значений критериев формирования списков.

2 Этап.

Отбор учреждений, удовлетворяющих пороговому критерию: наличие хотя бы в одном из трех учебных годов (2012-2013, 2011-2012, 2010-2011 учебные года), хотя бы одного победителя или призера заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников

3 Этап.

По каждой из школ, отобранных на этапе 2, рассчитывались баллы по итогам ЕГЭ 2013 года и по итогам Всероссийской олимпиады школьников 2012-2013 учебного года (заключительный или региональный этапы), в соответствии с приведенными выше критериями. Полученные баллы суммировались

4 этап

Формировался упорядоченный список образовательных учреждений, по убыванию суммарного рейтингового балла. Образовательные учреждения, имеющие равный суммарный рейтинговый балл, упорядочивались по мере убывания рейтингового балла по параметру «Олимпиады».

5 этап

Из полученного на этапе 4 упорядоченного списка выделялись

- Список «Топ 25»: первые 25 образовательных учреждений, упорядоченные по номеру в списке, согласно правилу этапа 4.
- Список «Топ 500»: первые 500 образовательных учреждений, упорядоченные по региону (по алфавиту), внутри региона – по названию учреждения (по алфавиту).