**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТНОШЕНИЯ УЧАЩИХСЯ И УЧИТЕЛЕЙ К ИНТЕГРИРОВАННОМУ ОБУЧЕНИЮ**

*Цель исследования:* выявление отношения учащихся к интегрированному обучению.

*Задачи:*

* выяснение значения интегрированного обучения для учащихся средних образовательных учреждений;
* расширение знаний о процессе интеграции научного знания у учащихся;
* выявление особенностей восприятия межпредметных связей учащимися;
* определение мнения учащихся относительно частоты проведения интегрированных уроков.

*Методы исследования:* анкетирование, количественный и качественный анализ данных.

Для выявления отношения учащихся к интегрированному обучению была разработана анкета. Анкета включает в себя 10 вопросов с возможностью дать четкий прямой или расширенный ответ. Анкета содержит «прямые» и «обратные» пункты теста.

*База исследования*. В анкетировании приняли участие 131 учащийся 8-11 классов МКОУ СОШ №2 г. Сим и филиала МКОУ СОШ №1 г. Сим.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

На вопрос «Считаете ли вы, было бы интересно изучать одновременно одну тему в контексте разных предметов, дополняя и углубляя свои знания? 81% (106 чел.) опрошенных ответили положительно, 19 % (25 чел.) – отрицательно (рис. 1). Учителям интересно было бы преподавать – 92%, неинтересно – 8%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Учащиеся | Учителя |
| Рисунок 1. Выявление интереса к интегрированному обучению |  |  |

На вопрос «Нравится ли Вам, когда учитель подчеркивает связи между учебными предметами, создавая целостное представление о мире?» 88 % учащихся отметили, что им нравится такой подход к учебе (115 чел.), 12 % - не нравится (16 чел.). При этом во всех классах акцентирование внимания учеников на межпредметных связях является чрезвычайно важным. Данные представлены на рисунке 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Учащиеся | Учителя |
| Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос о значимости осознания межпредметных связей |  |  |

На вопрос «Считаете ли Вы, что каждая наука должна заниматься только изучением явлений, входящих в ее компетенцию?» 32% учащихся (42 чел.) дали положительный, 68% - отрицательный ответ (89 чел). Учащиеся 8-10 классов выступили за интеграцию учебных дисциплин, учащиеся 11 класса – за дифференциацию. Скорее всего, это связано с тем, что они уже связали свое дальнейшее обучение с выбором (рис. 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Учащиеся | Учителя |
| Рисунок 3. Каждая наука должна заниматься только изучением явлений, входящих в ее компетенцию |  |  |

В процессе анкетирования оценивался также интерес интегрированного изучения отдельных учебных тем, показан пример применения интегрированного подхода при изучении отдельных предметов:
вопрос №4 – химия – ОБЖ – биология
вопрос №5 – история – химия – физика – литература

Учащиеся допускают интеграцию химии – биологии – ОБЖ. Интеграция истории – химии – физики – литературы возможна в меньшей степени, а учащиеся 10-11 классов вновь выступают за дифференциацию перечисленных предметов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рисунок 4. Интеграция предметов: | Учащиеся | Учителя |
| №4. Химия – ОБЖ – биология |  |  |
| №5. История – химия – физика – литература |  |  |

После приведения примеров интегрированных уроков, учащимся задавали вопрос о том, помогут ли такие уроки осознать им значимость получаемой в школе информации.

84% опрошенных отметили, что интегрированные уроки помогут осознать практическую значимость получаемой в школе информации (110 чел.), 16% указали, на то, что такие уроки не смогут показать практическую значимость получаемой в школе информации (21 чел.) (рис. 5). Причем основную массу «уверенных» составляют учащиеся 8-9 классов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рисунок 5.Осознание значимости получаемой в школе информации | Учащиеся | Учителя  |
|  |  |
|  |  |

В процессе анкетирования выявлено мнение учащихся относительно организации интегрированного обучения. На вопрос «Как часто необходимо проводить обобщающие, интегрированные уроки, подчеркивающие связи между учебными предметами?» 37% опрошенных учащихся отметили, что желают, чтобы такие уроки проводились 2-3 раза в неделю, 21% - каждый триместр, 20% - каждую неделю, 7% - 1 раз в полгода, по 6% - всегда или 2 раза в месяц, 2% и 1% - каждый день и 1 раз в год соответственно (рис.6).

|  |  |
| --- | --- |
| Рисунок 6. Как часто необходимо проводить уроки, подчеркивающие связи между учебными предметами | Учащиеся |
|  |
| Учителя  |
|  |

На вопрос «Считаете ли Вы необходимым введение общего предмета «Естествознание» взамен отдельными предметам?» 83 человек ответили отрицательно, 48 – положительно (63 и 37% соответственно) (рис. 7). Учащиеся 10-11 классов категорически против введения интегрированного курса «Естествознание».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рисунок 7. Введение общего предмета «Естествознание» взамен отдельными предметам | Учащиеся  | Учителя  |
|  |  |

Среди предметов, которые должны изучаться в тесной связи друг с другом, учащиеся отметили:

|  |  |
| --- | --- |
| Учащиеся | Учителя |
| 1. Историю и литературу2. Биологию и химию3. Историю и обществознание4. Биологию и географию5. Химию и физику6. Химию и ОБЖ7. Биологию и физику8. Биологию и историю 9. Химию и историю | 1. Биология и химия
2. Химия и физика
3. Биология и физика
4. История и литература
5. Биология и география; история и обществознание
6. Биология и история; химия и ОБЖ; биология, физика, химия
7. Физика и математика
8. Химия и история
 |

Здесь прослеживается интересный факт: если один учитель преподает несколько предметов, то учащиеся подчеркивали взаимосвязь именно этих предметов. Так, в МКОУ СОШ №2 один учитель преподает географию и биологию, в филиале - биологию, физику и химию, поэтому учащиеся выбирали эти предметы. Во всех школах обычно историю и обществознание преподает один учитель. Большинство учащихся МКОУ СОШ №2 «объединили» историю и литературу. Оказывается там есть традиция проводить в 11 классе интегрированный урок по теме «Литература серебряного века».

50% учащихся убеждены, что интегрированный подход к обучению позволит лучше запоминать, осмыслять и творчески преобразовывать школьный материал (66 чел.), 13% (17 чел.) - так не считают, а 37% не определились в своем выборе (48 чел.) (рис. 8).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рисунок 8. Значение интегрированного обучения для более эффективного запоминания и осмысления получаемых в школе знаний. | Учащиеся | Учителя |
|  |  |

Учителям физики, химии, биологии были предложены дополнительные вопросы. На вопрос «Каким образом Вы осуществляете межпредметное интегрирование в своей работе?» ответы распределились следующим образом.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. Межпредметные факты, законы, понятия или умения упоминаются;
2. Демонстрируются различные наглядные пособия по темам из смежных предметов;
3. Консультируюсь по каким-либо вопросам с учителями смежных предметов;
4. Учащиеся обучаются приемам переноса и синтеза знаний и применяют эти приемы в самостоятельной работе (межпредметные задания, познавательные задачи, наглядные пособия, опыты и т.д.);
5. Разрабатываю и провожу интегрированые уроки, семинары, конференции и т.д.;
6. В поурочные планы включаются общие или смежные понятия, дается их анализ на уроках;
7. Изучаю программы и учебники смежных предметов.

На вопрос «Как часто Вы обращаетесь к межпредметным связям?» большая часть всех педагогов ответили, что используют их как фрагмент урока, физики добавили, что часто применяют на обобщительно-повторительных уроках.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. Как фрагмент урока;
2. На обобщительно-повторительных уроках;
3. На специальном интегрированном курсе по общим закономерностям природы.

Основную проблему в использовании межпредметных свзей все педагоги отметили опору на знания учащихся из ранее пройденных и еще неизучавшихся курсов других классов, биологи и химики назвали еще отсутствие координации в планировании, программах, а физики – в работе учителей-предметников.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. Затрудняет правильное использование знаний из смежных предметов;
2. Затрудняет опора на знания учащихся из ранее пройденных и еще неизучавшихся курсов других классов;
3. Отсутствие учебников;
4. Отсутствие методических пособий;
5. Отсутствие координации в работе учителей – предметников;
6. Отсутствие координации в планировании, программах.